



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU		
2 PRIMLJENO		
neposr. poštom	14 -01- 2020	obično prepor.
u	prim.	pril.
pristojba		kn

Poslovni broj: GŽ-2685/2018-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sutkinja Amare Trgo, kao predsjednice vijeća mr.sc. Senije Ledić, kao članice vijeća i izjaviteljice te dr. sc. Lidije Vojković, kao članice vijeća, u pravnoj stvari predlagatelja Gorana Njegovana iz Zagreba, Nikole Tomašića 1, OIB: 71381066186, radi otvaranja postupka stečaja potrošača, odlučujući o žalbi protustranke B2 Kapital d.o.o. iz Zagreba, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367, protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-6/18 od 17. rujna 2018., u sjednici vijeća održanoj 12. prosinca 2019.,

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba protustranke B2 Kapital d.o.o. iz Zagreba, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367 te se potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-6/18 od 17. rujna 2018.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem otvoren postupak stečaja potrošača nad predlagateljem kao potrošačem, i to danom 17. rujna 2018. godine u 15,00 sati kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. (točka I. izreke). Ujedno je postupak stečaja potrošača zaključen (točka II. izreke), određeno je razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 5 (pet) godina (točka III. izreke). Povjerenikom je imenovan Bože Guvo iz Splita, Smiljanićeva 2, OIB: 55368811100 te je povjerenik upozoren na posljedice prihvatanja dužnosti povjerenika i na same dužnosti povjerenika (točka IV. izreke). Ujedno je naloženo povjereniku otvoriti poseban transakcijski račun kod financijske institucije za potrošača, i to prvi dan nakon što ga je sud imenovao. Također je riješeno da u stečajnu masu ne ulazi imovina potrošača na kojoj se ne može provesti ovrha u skladu sa zakonom koji uređuje ovršni postupak - primanja i naknade iz članka 172. Ovršnog zakona (točka V. izreke).

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik B2 Kapital d.o.o. pobijajući ga zbog svih žalbenih razloga predviđenih odredbom članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14, dalje: ZPP) čija je primjena utemeljena na odredbi članka 117. stavka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 70/19). Žalitelj predlaže preinačiti pobijano rješenje i odbaciti prijedlog kao nedopušten, podredno uvažiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Na žalbu nije odgovoreno.

Žalba je neosnovana.

Iako je žalitelj žalbu podnio i zbog žalbenog razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka, on u žalbi određeno ne ukazuje ni na jednu od tih povreda. Ispitujući pobijano rješenje i postupak koji je prethodio njegovu donošenju u granicama ispitivanja iz članka 365. stavka 2. ZPP-a, žalbeni sud ocjenjuje da prilikom donošenja pobijane odluke, kao ni u postupku koji je prethodio njegovu donošenju nisu počinjene bitne postupovne povrede iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

Sud je prvog stupnja donio pobijano rješenje pozivom na odredbe članaka 5. i 58. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15, dalje: ZSP) nakon što je utvrdio da predlagatelj nema nikakve imovine, nije zaposlen od 31. ožujka 2015., prema vjerovnicima (B2 Kapital i Republika Hrvatska) ima dugovanje u ukupnom iznosu od 903.566,63 kuna po osnovi glavnice, kao potrošač je nesposoban za plaćanje, prima socijalnu pomoć u iznosu od 800,00 kuna mjesečno i vaučer za struju u iznosu od 200,00 kuna mjesečno, prijavljen je kao nezaposlena osoba i narušenog je zdravstvenog stanja.

Postojanje pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom predlagatelja kao potrošača žalitelj u žalbi nije ni osporio. Kada je sud utvrdio da predlagatelj kao potrošač nema imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, on je tada temeljem odredbe članaka 5. i 58. ZSP-a mogao donijeti i donio samo rješenje o otvaranju i zaključenju postupka stečaja potrošača. To znači da se postupak stečaja neće provoditi jer je sud na temelju isprava koje se nalaze u spisu (popisa imovine i obveza i plan ispunjenja obveza) pravilno stekao uvjerenje da imovina potrošača koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka ili je neznatne vrijednosti.

Predmetno rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka sadrži sve elemente koji sukladno odredbi članka 58. ZSP-a treba sadržavati, a to su: utvrđenje da je otvoren postupak stečaja potrošača, imenovanje povjerenika s njegovim podacima, utvrđenje da je zaključen postupak stečaja potrošača, razdoblje provjere ponašanja u trajanju od pet godina.

Ovakvim rješenjem nisu ugroženi interesi žalitelja kao vjerovnika jer u slučaju da potrošač stekne imovinu tijekom razdoblja provjere ponašanja iz kojih se mogu namiriti vjerovnici, na odgovarajući način se primjenjuju odredbe Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15) o nastavljaju postupka radi naknadne diobe u slučajevima u kojima se otvoreni stečajni postupak ne provodi prema odredbi članka 58. stavka 3. ZSP-a. Utoliko žalbeni navodi vjerovnika kao žalitelja navodi ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Kako nisu ostvareni razlozi zbog kojih se prvostupanjsko rješenje pobija, kao ni oni na koje žalbeni sud pazi po službenoj dužnosti, žalbu je vjerovnika valjalo odbiti i potvrditi pobijano rješenje temeljem odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a.

Split, 12. prosinca 2019.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Amara Trgo, v.r.

Za točnost otpravka ovlaštena službenica
(Zlata Brdar)

